

Verslag: de heer Van Vlodrop

Definitieve locatiekeuze en investeringskrediet Bouldrôme

Aanwezig

Voorzitter: de heer Erckens
College: wethouder Willems
Griffie: de heer Cobben

Fractievertegenwoordigers:

mevrouw Eurlings en de heren Steijns, Smeets, P. Frijns, Jacobs en Limpens

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.30 uur. Het onderwerp is vorige week in een stadsronde besproken. De wethouder heeft de toegezegde draagvlakverklaring verstuurd.

PVM (de heer Smeets) heeft begrepen dat de wedstrijdbanen niet voldoen aan de afmetingen. Spreker stelt voor om dit aan de bond voor te leggen om te voorkomen dat er geen wedstrijden gespeeld kunnen worden. Hij vraagt ook meer informatie over het huren van de buitenbanen van de stichting van de afdeling Sport.

Mevrouw **Bauling** benadrukt dat de banen binnen het Bouldrôme wel voldoen aan de vereiste afmetingen.

De buitenbanen worden beheerd en verhuurd door Maastricht Sport. De Stichting Bouldrôme zal deze banen huren als ze een buitentoernooi organiseert. Verder maken ook de verenigingen gebruik van deze banen.

MVP (de heer Frijns) is blij met keuze voor deze locatie. Spreker merkt op dat de banen moeten voldoen aan een groot aantal richtlijnen. Hij heeft verder vragen over de exploitatie van dit Bouldrôme, met name over de vereiste samenwerking met andere verenigingen. Verder zou sprake zijn van vijftien jeu-de-boulesverenigingen. Dat is niet het geval. Ook het vereiste aantal leden wordt niet gehaald.

Mevrouw **Boelen** beaamt dat de bond eisen stelt, onder andere aan de te bouwen hal. De hal in Maastricht voldoet niet aan de eisen voor een wedstrijdlocatie, maar de meeste leden in Maastricht spelen recreatief. Voor hen zijn deze banen (een c-locatie) voldoende.

Wethouder **Willems** beaamt dat elke nieuwe sportaccommodatie een risico inhoudt. De kostendekkingsgraad bij deze Bouldrôme is echter bepaald op 100%.

Aan de verenigingen is - op een moment dat er nog veel onduidelijkheid was over de accommodatie - gevraagd of zij belangstelling hebben voor een dergelijke accommodatie. Spreker denkt dat de sport in Maastricht een goede toekomst heeft in verband met de bevolkingssamenstelling (veel ouderen) en het grote aantal huidige jeu-de-boulesbanen in de stad (die op zondag druk bezocht worden). De wethouder verwacht dan ook een intensief gebruik van het Bouldrôme en houdt zelfs rekening met mogelijke uitbreidingen in de toekomst.

Mevrouw **Boelen** deelt mee dat er zestien verenigingen in Maastricht actief zijn op dit gebied (met 15 tot 150 leden). Veel verenigingen spelen alleen recreatief op een eigen baan. Wedstrijdspelers kijken uit naar verenigingen in de omgeving.

Met de huidige capaciteit kan de hal 48 tot 72 spelers op een avond bedienen. De twee grootste verenigingen hebben samen 150 leden en ook de kleinere verenigingen moeten ingepast worden. De stichting gaat verder ook programma's aanbieden voor andere verenigingen en bedrijven, zodat de hal 14 uur per dag zeven dagen in de week gebruikt gaat worden. De hal is zowel in de zomer als in de winter open, waardoor er het hele jaar door sprake is van (kantine)opbrengsten. De stichting is er voor alle jeu-de-boulers in Maastricht en de regio. Zij vinden ook dat het Bouldrôme een toegevoegde waarde heeft. Spreekster is van mening dat de doelgroep groot genoeg is.

MVP (de heer Frijns) stelt voor om de accommodatie ook beschikbaar te stellen voor bijvoorbeeld bridgers.

Mevrouw **Boelen** merkt op dat daarvoor geen ruimte is. Bovendien vraagt hun sport om stilte. Het is dan ook een moeilijke combinatie.

CDA (de heer Brüll) blijft zich zorgen maken over de broze exploitatie. Spreker wil weten hoe de aanloopverliezen worden afgedekt. Hij wil ook weten of de boulesbanen in de wijken blijven bestaan en of dat geen concurrentie veroorzaakt met het Bouloldrôme.

Wethouder **Willems** benadrukt dat de populatie boulers in de stad sterk groeiend is. Voor een goede boost van de sport is het niet goed om de banen in de wijken te schrappen. De wethouder spreekt van een gedegen exploitatie. Alle zaken zijn goed in beeld gebracht. Als er sprake is van aanloopverliezen zullen die in overleg met de verenigingen worden opgelost.

Benadrukt wordt dat de banen in de wijken voornamelijk gebruikt worden door de mensen in de wijk. Vaak zijn zij niet georganiseerd en sporten ze op eigen gelegenheid. Spreker voorziet dan ook geen bedreiging voor het Bouloldrôme.

PvdA (de heer Jacobs) kondigt aan niet voor dit voorstel te stemmen, omdat er op dit moment al sprake is van een tekort van 1 miljoen euro op het sportbudget. De budgetten voor sport zijn te krap en de huidige accommodaties zijn al te oud om nog verhuurd worden. Ook lopen er onderzoeken op het gebied van accommodaties. Het gaat verder om een relatief kleine groep sporters. De investering van meer dan 700.000 euro is dan erg veel.

Wethouder **Willems** benadrukt dat de hal volledig kostendekkend is en dat het geen invloed heeft op het tekort.

Seniorenpartij (de heer Steijns) merkt op dat de raad het college de opdracht heeft gegeven om een concreet voorstel uit te werken voor een jeu-de-bouleshal in Maastricht. Spreker vindt het jammer dat de PvdA nu deze houding aanneemt ten opzichte van dit voorstel, dat volledig voldoet aan de wensen van de raad.

PvdA (de heer Jacobs) benadrukt dat het destijds ging om het zoeken naar een bestaande locatie voor een hal voor jeu-de-boules en niet over nieuwbouw.

Wethouder **Willems** benadrukt dat er bij de opdracht ook 500.000 euro werd gereserveerd. Het ging dus om meer dan alleen een onderzoek.

De **voorzitter** constateert dat het onderwerp rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering en sluit het overleg om 21.00 uur.